



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-800-7/20
Mostar, 07.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja AD-ELEKTRO d.o.o. Tuzla, žalba bez broja od 26.03.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 03-01-135-3/20 od 12.03.2020. godine za predmet nabave: Nabava i isporuka rasvjetne opreme (led svjetiljke) za potrebe JKP Saobraćaj i komunikacije-Tuzla d.o.o. Tuzla, ugovornog tijela JKP Saobraćaj i komunikacije-Tuzla d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 07.05.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JKP Saobraćaj i komunikacije-Tuzla d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava i isporuka rasvjetne opreme (led svjetiljke) za potrebe JKP Saobraćaj i komunikacije-Tuzla d.o.o. Tuzla, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1258-1-1-94-3-11/20 od 12.03.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 03-01-135-3/20 od 12.03.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 02.04.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.04.2020. godine.

AD-ELEKTRO d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju i ističe kako je nakon uvida u istu u ovom postupku javne nabave uočio da ista nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, niti u skladu sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te citira odredbu članka 3. stavak 1. istog, što podrazumijeva „jasnost” u smislu navedene zakonske odredbe, tj. precizno i detaljno definiranje uvjeta i karakteristika roba koje su predmet nabave.

U nastavku žalbe Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo nije našlo za shodno da u tenderskoj dokumentaciji, koja sadrži ukupno 32 stranice, opiše detaljno tehničke zahtjeve, već je samo u Prilogu Anex broj 2., OBRAZAC ZA CIJENU PONUDU - ROBE, u koloni: „Opis roba, navelo:

Parkovska LED svjetiljka za javno osvjetljenje, minimalno sljedećih karakteristika: - Životni vijek svjetiljke uz L90B10, minimalno 100.000 sati - Radna temperatura, donja granica maksimalno - 40°C - Radna temperatura, gornja granica minimalno +35°C- Materijal od kojeg je izrađeno kućište - aluminij - Materijal od kojeg je izrađen protector - polikarboriat ili staklo - Step en zaštite od vode i prašine - minimalno IP66 - Step en zaštite od udarca – minimalno IK10-Vrsta montaže svjetiljke- Nasadno vertikalno na vertikalni stub, bez zglobova- Oblik svjetiljke- Ovalni u horizontalnom presjeku- Debljine stuba za montažu: od 50 do 75mm-Dimovanje: minimalno 3 stepena u samostalnom režimu rada i to: od paljenja do 24:00 100%- od 00:00 do 5:00 na 70% - od 5:00 do gašenja na 100%" - Garantni rok - minimalno 5 godina - Maksimalna snaga svjetiljke - maksimalno 54W - Raspon nominalnog napona - od 220 do 240V, 50-60Hz - Prenaponska zaštita - minimalno 10kV - Zaštita od strujnog udara - minimalno I klasa - Temperatura boje svjetlosti - 4.000K - Inicijalni fluks izvora svjetlosti/LED modula - minimalno 8.000lm - Efikasnost svjetiljke - minimalno 111 lm/W - Index reprodukcije boje (CRI) - minimalno 70 - Optika - Simetrična optika sa raspodjelom svjetlosti 360° oko vertikalne centralne ose svjetiljke i raspodjelom svjetlosti isključivo ispod horizontalne ose svjetiljke - Certifikati - CE znak.

Žalitelj nadalje navodi kako smatra da je Ugovorno tijelo moralo dostaviti i neku sliku-principijelni izgled takozvane parkovske svjetiljke.

Žalitelj također ističe kako smatra da ni jedan ponuditelj, osim proizvođača neće biti u poziciji dostaviti ponudu, čime je najgrublje prekršen naprijed navedeni članak 3. stavak 1. Naputka, jer Ugovorno tijelo nije u TD omogućilo ponuditeljima da dostave ponude na konkurentskoj bazi, niti je poštovalo, princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuditelja, jer je sa ovako oskudnim tehničkim uvjetima bez slike-principijelnog izgleda svjetiljke, apsolutno privilegiran jedan proizvođač, koji je jedini u prilici dostaviti ponudu.

Žalitelj također navodi kako je Zakonom o javnim nabavama predviđena mogućnost nuđenja ekvivalenta, ali u tom slučaju Obrazac za cijenu ponude mora biti prilagođen toj mogućnosti, a sve kako je određeno člankom 54. stavak (9) i (10) ZJN, iste citira u nastavku, te ističe kako je shodno citiranim stavcima članka 54. Zakona o javnim nabavama jasno, da je Ugovorno tijelo postupilo suprotno zakonskim propisima, uputilo na određene proizvođače i robne marke pri tome ne rješavajući u potpunosti pitanje ekvivalenata, niti je odredilo na koji način se dokazuje ekvivalent, niti je predvidjelo posebnu kolonu za upis istih, a ni sam Obrazac za cijenu ponude nije urađen u skladu sa zakonskim i podzakonskim normama.

Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo/URŽ ovu žalbu usvoji u cijelosti kao osnovanu, te da tendersku dokumentaciju prilagodi važećim propisima u Bosni i Hercegovini, ili da istu poništi u cijelosti, a ističe kako potražuje i troškove postupka koji se odnose na taksu na žalbu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrđeno da se radi o blagovremenoj i dopuštenoj žalbi, izjavljenoj od strane ovlaštene osobe, ali da je predmetna žalba neosnovana, jer je vidljivo da je Tenderska dokumentacija predmetne nabave u potpunosti napisana u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Konkretno uvidom u tendersku dokumentaciju, ustanovljeno je da su, u Anex-u 2 tenderske dokumentacije, u koloni „Opis roba“, jasno prikazane tehničke karakteristike zahtijevane robe, a između ostalog opisan i oblik svjetiljke, vrsta montaže i debljine stubova na koju će biti montirana. Stoga, Ugovorno tijelo smatra da nije potrebno dodatno opisivati robu, niti dostavljati sliku, tj. izgled svjetiljke, jer bilo koja svjetiljka koja zadovoljava gore navedene parametre, prihvatljiva je Ugovornom tijelu.

Suprotno navodima Žalitelja navedene tehničke karakteristike pružaju sasvim realnu sliku svim ponuditeljima onoga što se traži i istovremeno osiguravaju potpuno jednake uvjete za sve eventualne ponuditelje, dok bi se dostavljanjem slike ili ilustracije postiglo samo suprotno, odnosno tek tada bi se favoriziralo onog ponuditelja koji posjeduje takvu svjetiljku.

Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije specificiralo proizvod jednog brenda, tj. nije navelo tehničke karakteristike i sliku proizvoda nekog brenda na osnovu kojeg bi bio i uključen dodatak „ili ekvivalent“.

Na osnovu i u skladu sa odredbama članka 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo ističe kako blagovremeno dostavlja predmetnu žalbu na nadležno postupanje, sa prethodno navedenim izjašnjenjima na žalbene navode, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa predmetnim postupkom javne nabave, te predlaže da se, uvažavajući prezentirane argumente i izjašnjenja na žalbene navode, predmetna žalba odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-800-4/20 od 14.04.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja u kojem ističe kako predmetna Tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, niti u skladu sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te kako Ugovorno tijelo nije detaljno opisalo tehničke zahtjeve, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je u Aneksu broj 2. (stranica 22. TD), OBRAZAC ZA CIJENU PONUDU - ROBE, u koloni: „Opis roba, propisalo: *“Parkovska LED svjetiljka za javno osvjjetljenje, minimalno sljedećih karakteristika: - Životni vijek svjetiljke uz L90B10, minimalno 100.000 sati - Radna temperatura, donja granica maksimalno - 40°C - Radna temperatura, gornja granica minimalno +35°C- Materijal od kojeg je izrađeno kućište - aluminij - Materijal od kojeg je izrađen protector - polikarboriat ili staklo - Stepen zaštite od vode i prašine - minimalno IP66 - Stepen zaštite od udarca – minimalno IK10-Vrsta montaže svjetiljke- Nasadno vertikalno na vertikalni stub, bez zglobova- Oblik svjetiljke- Ovalni u horizontalnom presjeku- Debljine stuba za montažu: od 50 do 75mm-Dimovanje: minimalno 3 stepena u samostalnom režimu rada i to: od paljenja do 24:00 100%- od 00:00 do 5:00 na 70% - od 5:00 do gašenja na 100%” - Garantni rok - minimalno 5 godina - Maksimalna snaga svjetiljke - maksimalno 54W - Raspon nominalnog napona - od 220 do 240V, 50-60Hz - Prenaponska zaštita - minimalno 10kV - Zaštita od strujnog udara - minimalno I klasa - Temperatura boje svjetlosti - 4.000K - Inicijalni fluks izvora svjetlosti/LED modula - minimalno 8.000lm - Efikasnost svjetiljke - minimalno 111 lm/W - Index reprodukcije boje (CRI) - minimalno 70 - Optika - Simetrična optika*

sa raspodjelom svjetlosti 360° oko vertikalne centralne ose svjetiljke i raspodjelom svjetlosti isključivo ispod horizontalne ose svjetiljke - Certifikati - CE znak. “

Ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije u Anex 2 tenderske dokumentacije, utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u koloni „Opis roba“, jasno i nedvosmisleno propisalo tehničke karakteristike zahtijevane robe, koje su ponuditeljima dovoljne kako bi na konkurentskoj osnovi mogli podnijeti svoje ponude.

Naime, propisane su sve značajne karakteristike svjetiljke, vrsta montaže i debljine stubova na koju će biti montirana, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako u konkretnom slučaju nije potrebno dodatno opisivati predmet nabave (robu- svjetiljke – stubove), niti karakteristike svjetiljka niti stubova, kao niti dostavljati sliku, tj. izgled svjetiljke, jer bi u tom slučaju moglo doći do upućivanja na točno određeni tip svjetiljke ili stubova.

Naime, propisivanjem izgleda svjetiljke ili stuba u smislu da nuđena roba mora biti kao na propisanim fotografijama ili ilustracijama, prema mišljenju ovog tijela bi predstavljalo favoriziranje upravo takve svjetiljke ili stuba, a kako je naprijed i navedeno Ugovorno tijelo je opisalo predmet nabave i dalo dovoljno informacija u tenderskoj dokumentaciji, koje su ponuditeljima dovoljne kako bi na konkurentskoj osnovi mogli podnijeti svoje ponude, zbog čega ovo tijelo ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Također je neosnovan žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe kako je Ugovorno tijelo moralo propisati nuđenje ekvivalenta u skladu s člankom 54. stavak (9) i (10) ZJN, te kako nije odredilo na koji način se dokazuje ekvivalent, niti je predvidjelo posebnu kolonu za upis istih, a ni sam obrazac za cijenu ponude nije urađen u skladu sa zakonskim i podzakonskim normama.

Ovo tijelo smatra kako Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije specificiralo proizvod na način da je navelo točno određene tehničke karakteristike ili sliku proizvoda kojeg zahtijeva, te tako uputilo na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, te time pogodovalo ili isključilo određenog gospodarskog subjekta ili određeni proizvod, zbog čega bi bilo u obvezi propisivati dodatak „ili ekvivalent“, i propisivati kolone - rubrike za upisivanje „ekvivalenta“, jer je u konkretnom slučaju zahtijevana roba dovoljno precizno i razumljivo opisana.

Slijedom naprijed utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo smatra žalbeni navod kao i cjelokupnu žalbu **neosnovanim**.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

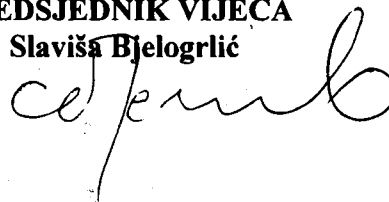
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- AD-ELEKTRO d.o.o. Tuzla
- JKP Saobraćaj i komunikacije-Tuzla d.o.o. Tuzla
- *evidencija*
- *a/a*